**Připomínky k pracovní verzi Metodiky 17+**

**vznesené na 318. zasedání RVVI dne 30. 9. 2016**

**Doc. Machan**

* Vypořádat a zapracovat relevantní připomínky Svazu průmyslu.
* Je třeba oddělit analytické části textu od samotné metodiky.
* Jednotkou hodnocení by měly být fakulty.
* Odborníci z praxe by měli být zahrnuti mezi posuzovatele aplikovaných výsledků.
* Měl by být vytvořen Management summary, který na 3-4 stranách shrne celý text.

**Doc. Konvalinka:**

* Po recenzentech by měli přebrat posudky panelisté a rozřadit je.
* Je zapotřebí tuto Metodiku připravit tak, aby sloužila i pro nový systém akreditací vysokých škol.
* Zdůraznit v textu, že tato metodika bude sloužit i pro potřeby akreditačního řízení.

**Prof. Kůs**

* Jednotkou hodnocení nemusí být fakulta. Na straně 13 poslední věta, upravit textaci takto: „jednotek typu fakulta, nebo skupiny fakult či ústavů“.
* Oblasti vzdělávání lze použít jako základ pro členění oborů při hodnocení výsledků.

**Dr. Baran**

* Je třeba dosáhnout souladu s akreditačním řízením.
* Chybí ošetření střetu zájmů u panelistů a recenzentů.
* Text nemá jednotný jazykový a technický charakter. Jedna kapitola výrazně vybočuje (kapitola 4. Metodika hodnocení výzkumných organizací v segmentu rezortů), je třeba jí dát do souladu se zbytkem textu.

**Prof. Jurajda**

* Úlohou panelistů je srovnat měřítka recenzentů, pokud nejsou nastavena vůči stejnému benchmarku. Pokud panel nerozřazuje zhodnocené výstupy, má omezenou funkci.
* Je důležité nepodcenit náročnost výběru a komunikace s recenzenty a panelisty. Takový úkol je časově náročný – v řádu mnoha měsíců.

**Prof. Dvořák**

* Dopracovat klasifikaci výsledků pro aplikovaný výzkum.